**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 001386/04** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופט ירון לוי** | **תאריך:** | **28/10/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד** | **ליאת גלבוע** | המאשימה |
|  | **נגד** | |  |
|  | **ליאב דוד – בעצמו** | |  |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד** | **אבי חימי** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

# גזר דין

# העבירה

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו - לאחר שחזר בו מכפירתו – במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של **החזקת נשק שלא כדין** , לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא**, ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן:**"חוק העונשין"**), בכך שביום 29/03/2004, בדירה ברחובות, בה מתגורר צביקה שעשע (להלן: **"הבית"**)**,** החזיק אקדח מסוג "קולט" (להלן: **"האקדח"**), ובתוכו מחסנית ובה 6 כדורים מסוג 9 מ"מ.

משהגיעו שוטרים לבית, השליך הנאשם את האקדח מחלון הקומה השניה.

# 5129371הסדר הטיעון

# 2. במסגרת ההסדר, הוסכם שהתביעה תהא רשאית לעתור להטלת מאסר בפועל, לתקופה מרבית, שלא תעלה על 10 חודשים, ואילו הסניגור לא יהא מוגבל בטיעוניו.נ

## נסיבות אישיות ותסקיר שירות המבחן

3. הנאשם יליד 1982, רווק, מתגורר בבית הוריו ברחובות, בשנת 2000 הורשע בעבירת סמים.ב

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם אינן קלות, אביו צרך סמים קשים ועבר גמילה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. בנערותו הופנה לשירות בגין עבירות שבל"ר, והתיק נסגר לאור המלצת השירות, במסגרת זו התרשם השירות כי הורי הנאשם אינם מהווים דמויות סמכותיות עבורו ואינם מצליחים להציב לו גבולות.ו

הנאשם שרת שרות צבאי חלקי, ושוחרר בגין אי התאמה, ולדבריו, כיום עובד מזה כ-8 חודשים כמפעיל "בובקט" בחברה של דודו.נ

הנאשם טען כי הוא צורך "גראס", באופן מזדמן, ובנסיבות חברתיות, אך פחות מבעבר. לדבריו, בעקבות חוויה קשה, חדל מצריכת סמים מסוג "אקסטות" ו"טריפים", אותם צרך בעבר במסיבות.ב

השירות התרשם, כי הנאשם מתבטא בצורה סלקטיבית, והתקשה לשתפו, בפרטים מהותיים הקשורים לנסיבות הסתבכותו בעבירה.

הנאשם טען, כי הנשק לא היה שלו, וכי הודה בעבירה, כיוון שחשש, וחושש גם כיום, ממחזיקו האמיתי של הנשק, זאת למרות שידוע לו שהוא עלול לרצות מאסר בפועל.ו

השירות התרשם כי הסתבכותו החוזרת של הנאשם בפלילים, לא מעלה אצלו, דאגה, מודעות, או מוטיבציה לבדוק את מצבו, ואין בו רצון לערוך שינוי באורח חייו, על אף המחיר שהוא עלול לשלם. לפיכך, לא מצא השירות מקום לבוא בהמלצה בעניינו.נ

**טענות התביעה**

1. התביעה ביקשה לאמץ את הרף העליון של הסדר הטיעון, ולהשית על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, ומאסר מותנה, נוכח עברו, חומרת העבירה ונסיבותיה, מדיניות הפסיקה, האינטרס הציבורי בהרתעה בעבירות אלה, ודברי הנאשם בפני השירות כי הוא מחפה על העבריין האמיתי.ב

לתמיכה בעתירתה הגישה התביעה מספר פסקי דין.ו

### טענות ההגנה

1. ב"כ הנאשם, עו"ד חימי, ביקש להסתפק בעונש מאסר של 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, נוכח, גילו הצעיר של הנאשם, עברו הלא מכביד, משך ההחזקה הקצר באקדח, העובדה שמקום ביצוע העבירה אינו ביתו של הנאשם, נסיבותיו האישיות של הנאשם, גילוי הלב שהפגין בפני השירות, והתנהלותו הנורמטיבית מאז העבירה.נ

הסניגור ביקש לאבחן את הפסיקה שהגישה התביעה, בכך שבאחד המקרים היה מדובר במספר כלי נשק, ובמקרה אחר היה מדובר בנאשם שבחר לנהל הוכחות ולא נטל אחריות. הסניגור תמך עתירתו באסופת פסקי דין שהגיש.ב

6. בדברו האחרון, לשאלת בית המשפט, ביקש הנאשם, שלא להוסיף פרטים באשר לנסיבות החזקת הנשק.ו

**שיקולי הענישה**

1. המדובר בעבירה חמורה, שהעונש המרבי הנקוב בצידה, הוא 7 שנות מאסר.נ

אין להכביר מילים על חומרת העבירה ועל פוטנציאל המסוכנות הטמון בה.ב

נסיבות החומרא הבולטות בענייננו הן, שהנאשם החזיק בתחמושת בתוך האקדח, באופן שיש בו כדי להגביר, במידה משמעותית, את המסוכנות הטמונה בהחזקת נשק.

יש בהשלכת האקדח מחלון הבית, עם הגעת השוטרים לבית, כדי לגרוע ממשקל טענת הנאשם כי בהודאתו הוא מחפה על העבריין האמיתי בפרשה.

אף בממצאי התסקיר - כי הנאשם אינו מפנים את הבעייתיות במעשיו, ואינו מעוניין לתקן דרכיו – אין כדי להטות את הכף לטובתו.

ככלל, מצדיקה עבירה זו, הטלת מאסר ממושך מאחורי סורג ובריח, לאור האינטרס הציבורי בהרתעת הנאשם ודומיו, בעבירות מסוג זה, נוכח נפוצותן של עבירות אלה, ופוטנציאל הנזק וההרס הטמון בהימצאות נשק, בידי גורמים בלתי מורשים.

מנגד, לא ניתן להתעלם ממשקלן של נסיבות הקולא, ובעיקר – הודאת הנאשם, עברו הלא מכביד, ונסיבותיו האישיות.

##### הפסיקה

7. בתי המשפט מתמודדים, מדי יום ביומו, בשאלת האיזון הראוי בין המעשה לעושה, ועל בית המשפט מוטלת המלאכה המורכבת, למצוא את נקודת שיווי המשקל בין חומרת העבירה ונסיבותיה, לבין נסיבותיו האישיות של נאשם.ו

עיינתי בפסקי הדין שהגישה התביעה, שברובם עוסקים במעשה.

מבלי לגרוע מחומרת העבירה, בתיק זה המדובר בהחזקת אקדח ומחסנים ובה 6 כדורים. אין זה 2 אקדחים, 6 מחסניות, ומאות כדורים מסוגים שונים ([רע"פ 5909/03](http://www.nevo.co.il/case/6039049), **יוסף חרבת נ' מדינת ישראל**, תק-על 2003(2) 3879), או תת-מקלע טעון במחסנית הנמצא בקרוואן פרוץ (ע"פ (תל אביב-יפו) 70283/04, **ג'אבר נ' מדינת ישראל**), אין זה מקרה **"שעל פניו חמור הוא מאוד"** ([ע"פ 2350/91](http://www.nevo.co.il/case/17915599), **קוזריאל נ' מדינת ישראל**, תק-על 92(1), 596), אין מדובר בנאשם לו הרשעות קודמות וביניהן אחת בעבירות שוד ([ע"פ 30/79, יגאל קצור נ' מדינת ישראל, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17918441)(3),223), לא עסקינן בהחזקת נשק טעון ודרוך ובשורה של עבירות נוספות, שהמאפיין המרכזי שלהן הוא בריונות אלימה כלפי שוטרים וסיכון חיי אדם ([ע"פ 1724/99](http://www.nevo.co.il/case/5787284), **חסן עלי עבוד נ' מדינת ישראל**, תק-על 99(2), 1059), ולבטח אין מדובר בנטילת רובה סער ממחבוא לאחר שבעליו נרצח, ומכירתו לאחר מכן ([ע"פ 356/87](http://www.nevo.co.il/case/17940521), **מסראווה תופיק נ' מדינת ישראל**, דינים עליון, כרך י', 995), ואף לא בהחזקת נשק וקבלת נשק בידיעה שהוא גנוב ([ע"פ 4052/99](http://www.nevo.co.il/case/5934185), **אלפיניש נ' מדינת ישראל**, תק-על 99(3), 734).נ

גם מעיון באסופת פסקי הדין שהגיש הסניגור - שלמרות שחלקם עוסקים במעשים חמורים מהעבירה בתיק זה, רובם ככולם עוסקים בעושה, כגורם לקולא - מתקבלת תמונה שונה מענייננו.

במקרה דנן, מדובר בנאשם שהודה, אך לא הביע, בבית המשפט או בפני השירות - חרטה על מעשיו, או רצון להשתקם.

אין מדובר בנאשם שעבר הליך גמילה ארוך, מורכב, ומוצלח, וקיים חשש כי השמתו מאחורי סורג ובריח תפגע בתהליך זה, כשבנוסף השירות המליץ על גזירת דינו לקולא (ע"[פ (באר-שבע) 7296/03](http://www.nevo.co.il/case/6236733), **אפרמאשוילי שלוה נ' מדינת ישראל;** ת"פ (תל אביב – יפו), **מדינת ישראל נ' עקיבא צ'רלי**), לא עסקינן בנאשם, בעל עבר נקי, שהביע חרטה כנה ואמיתית על מעשיו, והשירות המליץ בעניינו על שירות לטובת הציבור בצד צו פיקוח ([ת"פ (תל אביב – יפו) 40032/02](http://www.nevo.co.il/case/275109), **מדינת ישראל נ' אזברגה**), אין מדובר במקרה בו התביעה הגבילה עצמה לעונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, נוכח, עברו הנקי של הנאשם, מצבו הנפשי, ונסיבותיו האישיות ([ת"פ (תל אביב-יפו) 40341/01](http://www.nevo.co.il/case/22704904), **מדינת ישראל נ' לרין מקסים**), אין מדובר בנשק שהוחזק שלא כדין, לצורך הגנה עצמית, לאחר שהנאשם הותקף באכזריות באמצעות צינורות וגרזנים ([ע"פ (ירושלים) 2129/01](http://www.nevo.co.il/case/227055), **מדינת ישראל נ' אחמד אבו דוויח**, תק-מח 2001(2), 65535), ולא בנאשם שהחזיק בנשק להגנה עצמית, לאחר שהיה עד מדינה בפרשת נסיון לרצח ([ת"פ (תל אביב – יפו) 4354/02](http://www.nevo.co.il/case/2263036), **מדינת ישראל נ' שניר מקייטן**), וכן אין מדובר בנאשם שבעניינו התקבל תסקיר חיובי, שנסיבות החזקת הנשק הן מיוחדות וראויות להתחשבות, או שהתביעה הגבילה עצמה, במסגרת הסדר טיעון, לעונשים קלים ([ת"פ (אשקלון) 3897/02](http://www.nevo.co.il/case/5922202), **מדינת ישראל נ' אזולאי** ;ת"פ (אילת) 1028/00, **מדינת ישראל נ' איבגי**; ת"פ (רמלה) 2776/00; **מדינת ישראל נ' האני**).ב

###### מסקנה

8. לאחר שבחנתי בקפידה את מכלול הנסיבות, ואת תסקיר שירות המבחן, הגעתי לכלל מסקנה, שבעניינו של הנאשם, לא מתקיימות הנסיבות החריגות המצדיקות סטייה משמעותית מרמת הענישה המקובלת בעבירות מסוג זה, כפי שהציע הסניגור המלומד.ו

התרשמותי היא, נסיבות העבירה עלומן למדיי. רב הנסתר על הגלוי, והנאשם לא סייע בהבהרת התמונה. טענתו כי הוא מחפה על העבריין העיקרי, וודאי שאינה יכולה לשמש נימוק לקולא.

יתרה מזו, הנאשם לא הביע חרטה כלשהי על מעשיו, או רצון להשתקם. מבלי להקל ראש בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אין מדובר בנסיבות חיים כה קשות, המצדיקות את החריגה המבוקשת.

לעניין משך המאסר, יינתן משקל מסוים לקולא, להודאת הנאשם, לגילו הצעיר, ולעברו הלא מכביד.

סוף דבר

9. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל.נ

ב. 10 חודשי מאסר מותנים, למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה שבה הורשע, או כל עבירה אחרת של החזקה או שימוש בנשק, לרבות ניסיון או סיוע, לעבור איזו מעבירות אלה.

ג. הנשק יחולט.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.ב**

**ניתן היום י"ג בחשון, תשס"ה (28 באוקטובר 2004) בנוכחות התובעת עו"ד גלבוע, הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד פרנטי ממשרדו של עו"ד חימי.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**

**הסניגור:**

מבקש לעכב ביצוע עונש המאסר לצורך הגשת ערעור. מדובר בתקופה קצרה, בית המשפט הטיל את הרף העליון.

מדובר בנאשם בן 23 שזהו מאסרו הראשון, מעולם לא ריצה עונש מאחורי סורג ובריח, ויתכן שבית המשפט המחוזי ישנה את גזר הדין.

**התובעת:**

אנחנו מתנגדים לבקשה. מדובר בהסדר טיעון, חברי לא יכול לערער למה שהוא הסכים.

חברי לא יכול לערער על עונש מהותי שהוא הסכים.

# החלטה

**בלשון המעטה, הבקשה תמוהה.**

**משמעותו של הסדר הטיעון – שבית המשפט כיבדו וגזר את העונש במסגרתו – היא שהצדדים הסכימו על מסגרת הענישה כפי שהוצעה לבית המשפט.**

**לפיכך, מוזרה הטענה כי בכוונת הנאשם להגיש ערעור, עם זאת, וודאי שבית המשפט לא ימנע אפשרות זאת ממנו. יחד עם זאת אין בכך כדי להצדיק את הבקשה.**

**הבקשה נדחית.**

**ניתנה היום י"ג בחשון, תשס"ה (28 באוקטובר 2004) במעמד הצדדים.ו**

**­­­­ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ירון לוי, שופט**

001386/04פ 133 טובה.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה